

Temat: Petycja w trybie ustawy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870) w związku z arty. 241 KPA

Nadawca: "Szulc Adam - Spółka Akcyjna Szulc-Euphenics.com p SA " <adam.szulc@szulc-euphenics.com>

Data: 15.01.2025, 11:29

Adresat: gmina@zakrzew.pl,

Kopia: dwnik@nik.gov.pl

Gmina Zakrzew

Komparycja pisma:

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572.)

Dane nadawcy (Osoba Prawna) - znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) - Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, 1237)

W niniejszym piśmie znajduje się kilka sekcji, które w mniemaniu autora podlegają różnym trybom ustawowym, a co za tym idzie powinny być dekretowane oddzielnie w zależności od aktu prawnego na który powołuje się autor pisma w danej sekcji.

Wg. piśmiennictwa i judykatury nie jest to łączenie trybów ale korzystanie z różnych środków prawnych. Na urzędnikach ciąży obowiązek dokonania odrębnych dekretacji - najlepiej w postaci elektronicznej - - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet.

Inicjatywa:

"Wszyscy mamy obowiązek patrzenia Decydentom na ręce - Wydają nasze podatki ! Składajmy Wnioski/Petycje i Skargi i zachęcajmy Radnych do składania takich Wniosków. W trybie art. 241 KPA - zmniejszajmy koszty publiczne i usprawniajmy Administrację Publiczną"

Preambuła:

Z informacji uzyskanych przez Autora - spośród wielu kontroli NIK w innych Gminach - w obszarze Cyberbezpieczeństwa - ani jedna kontrola nie zakończyła się opinią pozytywną/ambivalentną - a contrario - wszystkie kontrole zakończyły się opinią negatywną.

Oczywiście wszyscy Wójtowie/Burmistrzowie - uważają, że „ich gmina jest wyjątkowa” - dopiero nasze wnioski/skargi i petycje - odsłaniają stan faktyczny.

Niemal zawsze - po wykonaniu rekonesansu - okazuje się, że sytuacja w danej gminie jest nawet gorsza, niż pisze o tym NIK w swoich protokołach pokontrolnych i podobna jak w przypadku Gmin, które uległy cyberatakowi o czym codziennie donoszą media relacjonując kolejne udane włamania

hakerskie do Urzędów i przytaczając słowa kolejnych zdziwionych Wójtów/Burmistrzów i Prezydentów - sic!

Dochodzi to tego, że - pomimo wydatkowania olbrzymich środków podatników w obszarze cyberbezpieczeństwa, w Gminach permanentnie mają miejsce takie przypadki ad absurdum - jak w Gminie Rzęśnia - gdzie już dwukrotnie !!!! - sic! - wysłano przelewy na konto oszusta - vide: 1) <https://tvn24.pl/lodz/rzasnia-gmina-stracila-5-mln-zlotych-jest-prokuratorskie-sledzwo-st5091169> 2) <https://twojepajeczno.pl/wiadomosci/powiat/gmina-oszukana-na-5-milionow-zlotych/>

Za pierwszym razem pół miliona złotych - wg. doniesień prasowych i odpowiedzi na nasze wnioski: najpierw - „(...) Cyberprzestępcy zlecili w systemie bankowości elektronicznej dwa duże przelewy i wyprowadzili w ten sposób 500 tysięcy złotych(...)”
Następnie kilka lat później - 5 milionów złotych - gdzie wg. Prokuratury w Wieluniu „(...) Skarbnik Urzędu Gminy w Rzęśni (...) przelał na konto oszustów zawrotną kwotę 5 milionów złotych. Skarbnik został odsunięty od pełnionej funkcji (...)” ... podatnikowi pieniędzy nikt nie zwróci...

Per Analogiam, a nawet gorzej w Gminie Konstancin-Jeziorna - oraz jak wynika z udzielanych na odpowiedzi na nasze wnioski - w setkach innych Gmin.

Wzmiankowany kazus Konstancina - vide: „Z kasy gminy zniknęło 5 mln” pieniędzy Podatników Konstancin-Jeziorna. Prokuratura zajęła mieszkanie burmistrza. Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych | TVN Warszawa (tvn24.pl) - sic !

Zaistniały katastrofalny stan faktyczny wynikający z doniesień medialnych i uzyskiwanych przez nas odpowiedzi na nasze wnioski - potwierdzają również wszystkie kontrole NIK w Urzędach Gmin. Badając w empirii stan faktyczny NIK pisze w protokołach pokontrolnych: „ (...) Wieloletnie zaniedbania dotyczące cyberbezpieczeństwa, nieświadomość i brak skutecznych procedur reagowania na zagrożenia, a także wykorzystywanie oprogramowania, które miało krytyczne luki – to główne nieprawidłowości wykryte w urzędach gmin (...) . W konsekwencji samorządy te nie były w stanie zapewnić skutecznej ochrony przed potencjalnymi atakami cyberprzestępców(...) „ vide Nr ewidencyjny: NIK I/23/001/LSZ - w całości z katastrofalnymi i druzgocącymi dla Decydenetów w Gminach wnioskami pokontrolnymi można zapoznać się w protokołach publikowanych na www.nik.gov.pl (data publikacji kwiecień 2024 - scilicet już po wydatkowaniu miliardów złotych w ramach programu „Cyfrowa Gmina”)

W mniemaniu Autora - Ministerstwo Cyfryzacji dokłada wszelkich starań i wyjątkowo profesjonalnie dba o dofinansowanie Gmin w obszarze Cyberbezpieczeństwa uruchamiając kolejne programy wspierające gminy.

Z kolei Gminy nie wydatkują przyznaných środków racjonalnie, wręcz przeciwnie - co wynika - expressis verbis - z odpowiedzi udzielnych nam od lat w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - vide www.szulc-euphenics.com

W naszym mniemaniu środki Podatników w ramach programu „Cyfrowa Gmina” oraz „Cyberbezpieczny Samorząd” nie są wydatkowane w Gminach racjonalnie i oszczędnie - wręcz a contrario - olbrzymie środki są marnotrawione - ze względu na znowy cenowe oraz mentalność jaką prezentuje gros Decydenetów w Gminach.

Dziwi nas, że rzeczonymi kwestiami nie zainteresowali się jeszcze Radni Gmin - choć informacje

publikowane na naszych stronach www.szulc-euphenics.com - powodują, że uzyskujemy coraz to więcej sygnałów o kolejnych - sytuacjach ad absurdum w Urzędach.

Do Gminy wystaliśmy również wniosek o udostępnienie informacji publicznej i staraliśmy się złożyć wniosek werbalny w trybie art. 241KPA*

Art. 241 KPA : "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Osnowa Petycji:

W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) w związku z powołanym w argumentacji art. 241 KPA - biorąc pod uwagę, że oszczędność w wydatkowaniu środków podatników i przeciwdziałanie nieuczciwym praktykom firm - polegającym na zмовie cenowej i zawyżaniu cen usług w ramach środków pochodzących z programów Cyfrowa Gmina Cyberbezpieczny Samorząd (co opisaliśmy powyżej co co również wynika z cytowanych protokołów pokontrolnych NIK) - **należy - bez żadnej wątpliwości - do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji - wnosimy o:**

Ulepszenie procedur związanych z zamówieniami publicznymi w kontekście sygnalizowanych przez NIK mankamentów w obszarze cyberbezpieczeństwa w związku z sygnalizowanymi przez w naszym uprzednim wniosku konkretnymi przykładami defraudacji środków publicznych. Przypominamy, że w naszych wnioskach/petycjach i skargach podajemy konkretne przykłady w których Decydenci pomimo wydatkowania zawyżonych środków publicznych (zmowa cenowa) uzyskanych z MSWIA (wyżej wzmiankowane programy) nie zwiększyli poziomu cyberbezpieczeństwa (nie dostosowali stanu faktycznego do normy PN 27001 - co w każdym protokole pokontrolnym sygnalizuje NIK) i nie opracowali podstawowych procedur związanych z cyberbezpieczeństwem (powołane kazusy) i włamania.

§1) W związku z tym wnosimy o analizę zastosowania art 275 §2 Ustawy Prawo zamówień Publicznych do rozeznania rynku pod kontem konsultingu dot przeciwdziałania tego typu deliktom i defraudacji środków publicznych

Stosowne procedury sanacyjne w trybie art. 241 KPA zaproponowaliśmy w piśmie które zostało przyporządkowane do klasy z wykazu akt - wg. naszego wniosku. w trybie §6 ust. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.)

Analizę załączonego schematu umowy w tym zakresie jak wg. naszego know how może być przyczynkiem do waliki z wyżej wskazanymi nieuczciwymi praktykami.

Wnosimy o jego archiwizację **w trybie §6 ust. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych**

wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) wraz z uprzednio dostarczonym dossier formalnym.

Poniżej Komentarz fakultatywny wzmacniający argumentację - powtórzenia najbardziej rażących stwierdzeń dodane kilkakrotnie - dokonano w pełni świadomie aby expressis verbis uwypuklić stan faktyczny:

Autor pisma jako Osoba Prawna - jest podmiotem prawa handlowego - prowadzi działalność gospodarczą oraz zażądał wykonania czynności (udzielenia odpowiedzi w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej) ze względu na swój interes prawny - podobnie jak czyni to większość podmiotów prawnych w relacjach z każdym Organem (Urzędem)

W odróżnieniu jednak od większości innych podmiotów - zwracających się do Urzędu (Organu) i chcących zaspokoić - jedynie swój własny partykularny interes (Osób chcących jedynie załatwić swoją sprawę) - Autor - poza swoim partykularnym interesem związanym z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz poddawaniem się zasadom uczciwej konkurencji - realizuje również uzasadniony interes społeczny pro publico bono - w ramach zawodowego charakteru działalności i know-how kompletowanego w ciągu 25 lat pracy dla Jednostek Administracji Publicznej - vide: www.szulc-euphenics.com

Notabene - autor pisma opłaca wielokrotnie większe podatki niż statystyczny podmiot praw w RP - i pomimo tego nie chce być traktowany z większą percepcją jedynie tylko - jak każdy inny podmiot (osoba prawna lub fizyczna) w relacjach z urzędem.

Pozwalamy sobie zauważyć, że każdy podmiot - powinien być traktowany nie tylko zgodnie z przepisami prawa ale również etycznie - na zasadzie równości podmiotów i zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji.

Staje się to istotne - szczególnie w kontekście opisanego poniżej art 241 KPA - który jest idee fixe naszej działalności oraz zasad uczciwej konkurencji w ramach wydatkowania środków publicznych.

W mniemaniu Autora/Wnioskodawcy* - Ustawodawca - dedykował do tego celu art 241 Ustawy KPA*

Art. 241 KPA* : "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Widząc pewne deliktowe mechanizmy w Jednostkach Administracji Publicznej wnioskodawca składa wnioski o udostępnienie informacji publicznej - dodatkowo poddając stan faktyczny analizie i sanacji w związku z art 241 KPA - licząc że Organy będą wdrażać procedury sanacyjne optymalizacyjne - zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji w ramach obowiązku wydatkowania środków Podatników przez Urzędników - w sposób niezwykle oszczędny i racjonalny.

Wszak de facto Urzędnicy nie wydatkują własnych środków ale ciężko zapracowane - środki Podatników.

W mniemaniu Autora - Ministerstwo Cyfryzacji dokłada wszelkich starań i wyjątkowo profesjonalnie dba o dofinansowanie Gmin w obszarze Cyberbezpieczeństwa uruchamiając kolejne programy wspierające gminy.

Z kolei Gminy nie wydatkują przyznanych środków racjonalnie, wręcz przeciwnie - co wynika - *expressis verbis* - z odpowiedzi udzielnych nam od lat w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - *vide* www.szulc-euphenics.com

W naszym mniemaniu środki Podatników w ramach programu „Cyfrowa Gmina” oraz „Cyberbezpieczny Samorząd” nie są wydatkowane w Gminach racjonalnie i oszczędnie - wręcz a *contrario* - olbrzymie środki są marnotrawione - ze względu na zmowy cenowe oraz mentalność jaką prezentuje gros Decydentów w Gminach.

Urzednicy w Gminach - w dużym uproszczeniu - wychodzą często z założenia: „...skoro otrzymaliśmy środki z Ministerstwa i niemalże 'spadły nam z nieba' - to trzeba je szybko wydać ...” (przypomina to powołany poniżej mechanizm jaki wystąpił w Urzędzie Miasta Tarnowa w skrajnej postaci w obszarze niezwiązanym z cyberbezpieczeństwem)

Co więcej nie dość, że ceny usług są zawyżane - i ma to w mniemaniu Autora/Wnioskodawcy - w JST wręcz powszechny charakter korupcjogenny - to dodatkowo jeszcze zakupywane w ramach zawyżonych cen - usługi nie są zgodne ze stanem prawnym.

Rzeczoną niezgodność usług w tym obszarze *expressis verbis* sygnalizuje we wszystkich kontrolach Najwyższa Izba Kontroli.

W szczególności NIK w ramach prawie wszystkich kontroli piętnuje niezgodność usług z obowiązującą normą PN 27001.

Jak wynika z odpowiedzi uzyskiwanych w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - zmowa cenowa ma miejsce w wielu obszarach, ale w obszarze cyberbezpieczeństwa - *par excellence* - w najbardziej rażącej i bezczelnej postaci.

Przed złożeniem niniejszego pisma* Wnioskodawca dokonał analizy deliktów prawnych związanych ze złą ceną w Jednostkach Administracji Publicznej o podobnym mechanizmie i w ramach zaistniałych okoliczności - *per analogiam*:

1) <https://samorzad.pap.pl/kategoria/prawo/winny-korupcji-bprezydent-tarnowa-skazany-na-3-lata-za-korupcje>

2) <https://www.radiokrakow.pl/aktualnosci/tarnow/po-pieciu-latach-procesu-zapadl-ostatni-wyrok-ws-zmowy-przetargowej-przy-budowie-lacznika-a4-w-tarnowie/>

Podobna zmowa cenowa - w mniemaniu Autora - istnieje w obszarze usług cyberbezpieczeństwa. Mamy nadzieję, że w jakimś minimalnym stopniu przyczyniliśmy się do wyrzucia i zdemaskowania - tych korupcjogennych mechanizmów (zmowy cenowej), gdyż permanentnie składaliśmy zapytania w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej w Mieście Tarnów (tak jak i w innych gminach) już od wielu lat i udostępnialiśmy niepokojące odpowiedzi do wiadomości publicznej - *in fine*: (poniżej jedna z takich niepokojących odpowiedzi)

Ponownie sygnalizujemy, że mamy wrażenie iż w obszarze cyberbezpieczeństwa istnieje zmowa cenowa - o charakterze bardzo zbliżonym.

W naszym mniemaniu potwierdzają to również protokoły Najwyższej Izby Kontroli - ad exemplum: Nr ewidencyjny: I/23/001/LSZ vide: <https://www.nik.gov.pl/najnowsze-informacje-o-wynikach-kontroli/zachodniopomorskie-gminy-cyberzagrozenia.html> oraz dyspozycji Ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1077, 1222) , Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.) oraz prawa UE, a także odnośnych Polskich Norm w tym PN 27001.

Podsumowanie

Podkreślamy ponownie z naciskiem, że w ostatnim czasie w Gminach - z pieniędzy Podatników zostały wydatkowane olbrzymie kwoty związane z obszarem cyberbezpieczeństwa.

Planowane jest wydatkowanie w najbliższych 2 latach - w gminach (JST) - z pieniędzy Podatników kolejnych ok. 2 mld złotych - w ramach tzw. programu „Cyberbezpieczny Samorząd”

Tym samym urzędnicy w Gminach - dyskredytują i niszczą ciężką pracę wykonaną przez Ministerstwo Cyfryzacji - przepłacając za złej jakości zawyżone cenowo usługi w pseudo firmach - co stwarza obraz korupcyjny i gwałcący wszelkie zasady uczciwej konkurencji.

To ogólnie znana i tolerowana w Urzędach Gmin - Tajemnica polszynela - i byłoby to groteskowe i niewarte percepcji - gdyby nie to, że płacą za to Podatnicy - uderza to również w Podmioty żmudnie prowadzące uczciwą działalność gospodarczą.

Z odpowiedzi udzielonych nam w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, a szczególnie w rozmowach telefonicznych - sami Decydenci permanentnie przyznają, że po wejściu w życie programów typu „Cyfrowa Gmina” oraz „Cyberbepieczny Samorząd” ceny usług na rynku „ad hoc magicznie wzrosły” od 100% do 300 % (patrz mechanizmy powołane w obszarze usług budowlanych w przypadku Miasta Tarnowa) .

Z uzyskiwanych przez nas odpowiedzi wynika, że czasami nawet wzrosły powyżej 300% - sic !

Wszyscy w gminach wiedzą i przyznają, że status quo został zachwiany, a tworzone quasi audyty i raporty to często dokumenty, w których na setkach pozbawionych wartościowego kontentu stronach (rzekomych audytach i quasi raportach) - zmianie ulegają jedynie nazwy/nomenklatury Gmin/ Jednostek Administracji Publicznej.

Potwierdzają to wszyscy urzędnicy w rozmowach telefonicznych - sic! - ceny wzrosły o kilkaset procent.

Dodatkowo - po wydatkowaniu miliardów środków publicznych w obszarze cyberbepieczństwa - wszystkie kontrole NIK - potwierdzają katastrofalny stan zastany w Urzędach Gmin przez Kontrolerów.

Jako, że chodzi nie o miliony ale o miliardy zmarnotrawionych i być może nawet zdefraudowanych środków Podatników w ramach korupcyjnych układów - można byłoby jeszcze pisać długo o absurdalnych odpowiedziach jakie uzyskujemy w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - ale jesteśmy świadomi, że Radni Gminy mają inne bieżące problemy.

W naszym mniemaniu warto jednak zachować odpowiednie proporcje i zainteresować się również niewłaściwie wydatkowanymi przez Wójtów setkami tysięcy złotych (miliardami w skali makro) - skoro nie robią tego Radni - niniejszym czyni to Autor - ex professo w ramach zawodowego charakteru

związanego z wykonywaną działalnością gospodarczą.

Rozsądnych ludzi pusty śmiech ogrania czytając - ad exemplum - że Radni Gminy Rudniki doprowadzili do tego, iż po 15 rozprawach w Sądzie Rejonowym w Oleśnie i przesłuchaniu ponad 50 świadków zapadł wyrok w tej sprawie Wójta(...) Sędziego (...) umorzył postępowanie wobec Wójta Grzegorza Domańskiego stwierdzając, że przypadek ten nie zasługuje na szczególne potępienie społeczne. Korzyść majątkowa wyniosła w sumie 124 złotych i 35 groszy - sic!

Takimi drobnymi sprawami na codzień zajmują się Urzędnicy i Radni w większości Gmin tropiąc rzekome afery i tworząc stosy i tony akt (15 rozpraw i wysłuchanie 50 świadków - na koszt Podatnika) podczas kiedy miliardy w obszarze cyberbezpieczeństwa są marnotrawione - sic ! vide: <https://nto.pl/zapadl-wyrok-w-sadzie-w-sprawie-wojta-rudnik-grzegorz-domanski-moze-startowac-w-wyborach/ar/c1-18366539>

Piszemy o tym - gdyż - tego typu dysproporcje (dzielenie włosa na czworo - mają miejsce niemal w każdej gminie) - zajmowanie się niepoważnymi sprawami (setki godzin zmarnotrawione przez Urzędników w Gminie Rudniki - w sprawie 124 złotych- sic) - podczas kiedy miliardy środków Podatników są defraudowane np. w obszarze cyberbezpieczeństwa - jest przykładem wyjątkowego marnotrawienia czasu przez Urzędników - na błahe kwestie i sprawy ad absurdum.

Notabene porównując z powyższą dokumentacją - nasz wniosek wydaje się lapidarny i wyjątkowo ad rem i krótki - sic !

Z tego powodu młodzi ludzie i społeczeństwo - w prywatnych rozmowach - nazywa często pejoratywnie Urzędników Imbecylami i "Urzędasami popijającymi kawę" - notabene w w mniemaniu Autora pisma niesłusznie i krzywdząco dla większości urzędników.

Pozostajemy w nadziei że zaistniały stan faktyczny zostanie naprawiony w ramach samokontroli - a cała sprawa jest wynikiem nieporozumienia oraz wadliwego działania służb doradczych i prawnych w Urzędzie, które to służby być może - inter alia - niewystarczająco podały wykładnię funkcjonalną art 241 KPA 253 KPA i 225 KPA oraz zasadę równości wszystkich podmiotów wobec prawa.

Wszystko w kontekście przepisów dot. sanacji związanej z wydatkowaniem środków podatników, ulepszeniem organizacji, wzmocnieniem praworządności, usprawnieniem pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. - którą każdy podmiot ma prawo i obowiązek - prowadzić - w ramach zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania - bez dyskryminacji, szykanowania i narażania na jakikolwiek uszczerbek ze strony Urzędników (art. 225KPA) Oczywiście, żaden Ustawodawca na świecie - nie stopniuje ważności Interesanta: Mieszkaniec, Bezrobotny, Przedsiębiorca, Radny, etc ... Każdy Obywatel UE i każdy Podmiot ma możliwość przekazania swoich uwag w tym trybie.

Podsumowanie końcowe:

Autor pracuje z gminami już ponad 25 lat i uważa, że w niektórych gminach, które wykonały organiczną pracę związaną z Cyberbezpieczeństwem sytuacja nie jest aż tak tragiczna jak obrazuje to NIK ale są to gminy nieliczne, którym pomogliśmy wdrożyć procedurę sanacyjną.

W mniemaniu Autora - Jeśli Gmina współpracuje z doświadczonymi podmiotami, z którymi

koncentruje się w pierwszym rzędzie na właściwym określeniu stanu początkowego dostosowanego do specyfiki gminy, wtedy na zasadzie zarządzania realnym ryzykiem - wszystkie kolejne działania wykonywane są w sposób racjonalny, a pieniądze podatników są wydatkowane oszczędnie i powyżej zawarte tezy i zarzuty formułowane przez NIK - są mało prawdopodobne.

W ramach dyspozycji art 28 KPA - ewentualnie (jeśli wnioskodawca/skargodawca* uzna że jest taka potrzeba) w przyszłości nie wyklucza uczestnictwa w procedurach sanacyjnych w ramach posiadanego know how i mając nadzieję, że Decydenci rozpatrując ewentualne konkretne propozycje optymalizacyjne - będą kierować się jedynie zasadami uczciwej konkurencji oraz oszczędnego i racjonalnego wydatkowania pieniędzy podatników stosując w odpowiednim momencie określone przez prawo procedury i zasady lege artis.

Jak pisaliśmy już wielokrotnie

W tej sprawie wysłaliśmy wniosek do Adresata w trybie Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) przywołując jednocześnie art 241 KPA*

dodatkowo zamierzamy skorzystać z dyspozycji:

- *art. 10 ust. 2 uoddip "Informacja publiczna, która może być niezwłocznie udostępniona, jest udostępniana w formie ustnej lub pisemnej bez pisemnego wniosku"
- oraz art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

WNIOSEK ODRĘBNY do dekretowania do Kierownika Jednostki.

W trybie art. 253 KPA wnosimy o wyznaczenie konkretnego terminu rozmowy - z Decydemtem o którym mowa w art. 253 KPA - w dzień przyjęć interesantów.

§4) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku - na adres jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com

§5) Wnosimy o to, aby odpowiedź i dyskurs był prowadzony zwrotnie ceo@szulc-euphenics.com lub telefonicznie 608-318-418

II.1) W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) - biorąc pod uwagę, iż ochrona środowiska - należy - bez żadnej wątpliwości - do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji - wnosimy o:

II.2)) Wykonanie rekonesansu w obszarze związanym z potrzebą ulepszania polityki informacyjnej prowadzonej przez Organ i kierowanej do JST oraz do przedsiębiorców w kontekście zacytowanego fragmentu „Polityki ekologicznej Państwa 2023” i tez zawartych w protokole NIK.

W pełnej treści cytowanego fragmentami przez Wnioskodawcę protokołu NIK można zapoznać

się z sugerowanymi przez NIK środkami zaradczymi kierowanymi do szeregu Organów. Z pełną treścią tego protokołu oraz podobnych można zapoznać się na stronach nik.gov.pl

II.3) Wnosimy o zapoznanie się Decydentów z cytowanymi powyżej protokowani pokontrolnymi NIK.

Oczywiście ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM trybem zamówienia nie musimy dodawać, że jesteśmy przekonani, iż postępowanie będzie prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z aktualnym stanem prawnym, bezpieczeństwem oraz racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych.

II.4) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

Petycja odrębna - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji - została dołączona do niniejszego wniosku - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet. - co jak wynika z cytowanego piśmiennictwa nie jest łączeniem trybów.

III. WNIOSEK odrębny - w tym samym piśmie kierowany do Organu w trybie KPA:

III.1) Na mocy art. 253 Ustawy Kodeks postępowania adm. (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572.) (dalej KPA) wnosimy o wyznaczenie terminu, o którym mowa w powołanej dyspozycji - scilicet: w dzień przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków - przez Organ o którym mowa w §1 wzmiankowanego przepisu.

Poddamy się w pełni: trybowi i terminom oraz sposobom zaspokojenia tego przepisu - określonymi w regulaminie Organu - jednakże z naszej strony (jeśli to możliwe) aby nie absorbować zbyt dużo czasu Decydentów - pozwalamy sobie zaproponować tryb telefoniczny - określony w art. 14 §2 KPA.

Jeśli tryb telefoniczny (ze względu na konieczność przygotowania oraz sygnowania protokołu) - będzie niewygodny dla Organu - zaakceptujemy wszelkie inne rozwiązania.

- Prosimy o wyznaczenie konkretnej daty i godziny w ramach interwału określonego w art 253 §2 KPA.

PS: Tematem rozmowy w kontekście wyżej powołanych podstaw prawnych - będą sprawy określone w art 241 KPA - w przedmiocie inter alia: sugestii ewentualnego usprawnienia obszaru wypełniania zadań publicznych - zgodnie z treścią wyżej zawartego wniosku i

petycji.

Duża skala nieprawidłowości i deliktów jakie dostrzega autor w JST - wynika nie tylko z udzielanych mu odpowiedzi - w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902, etc, etc) na przestrzeni ostatnich 25 lat, ale również wynika z dostępnych i przywołanych przez autora protokołów NIK oraz doniesień medialnych.

Wierzchołek tej „góry lodowej” staramy się również opisać na naszym portalu - vide szulc-euphenics.com

W mniemaniu Wnioskodawcy - Jeśli Gmina współpracuje z doświadczonymi podmiotami, z którymi koncentruje się w pierwszym rzędzie na właściwym określeniu stanu początkowego dostosowanego do specyfiki gminy, wtedy na zasadzie zarządzania realnym ryzykiem - wszystkie kolejne działania wykonywane są w sposób racjonalny, a pieniądze podatników są wydatkowane oszczędnie i powyżej zawarte tezy i zarzuty formułowane przez NIK - są mało prawdopodobne.

Z kolei, jeśli Gmina - wykonuje działania - tylko po to aby utartymi ścieżkami - wydatkować środki Podatników - ponieważ otrzymała je z programu wsparcia - ad exemplum: „Cyfrowa Gmina” lub innego etc - wtedy jak obserwujemy - dochodzi to tego - co obserwujemy, że Gmina wiejska wykonuje działania na podobną skalę jak np. miasto Warszawa - sic !

Skutkiem tego zupełnie niezgodnie z zasadami zarządzania ryzykiem - środki Podatników są w niektórych gminach marnotrawione - czy wręcz defraudowane., a kontrole NIK kończą się tak rażąco negatywnymi ocenami jak powyżej cytowane.

W tej sprawie wysłaliśmy wniosek do Adresata w trybie Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) przywołując jednocześnie art 241 KPA*

§3) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres poczty elektronicznej:

jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com

§4) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres poczty elektronicznej jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com

§5) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Sygnowano elektronicznie ipso iure ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Osoba Prawna:

Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu - Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

tel. 608-318-418

nr KRS: 0001 007 117

www.gmina.pl

Zwyczajowy Komentarz do Pisma.

W naszym na każdym cięży obywatelski obowiązek uczestnictwa w usprawnianiu Administracji Publicznej - tak aby w ramach posiadanej wiedzy - kontrolować - w jaki sposób Urzędnicy wydatkują nasze podatki.

Zgodnie z intencją Ustawodawcy do osiągnięcia tego celu np. art 241 KPA: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i **zapobiegania nadużyciom**, ochrony własności, **lepszego zaspokajania potrzeb ludności.**"

Pamiętajmy o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakiegokolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku**, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Pomimo, że zgodnie z judykaturą: I OSK 1277/08 i jednostronnym piśmiennictwem - w mniemaniu wnioskodawcy - nie ma konieczności opatrywania pisma kwalifikowanym podpisem elektronicznym - w ramach wniosku o takiej formie - autor pisma - z ostrożności i chcąc działać bona fides - sygnował jednostronny załącznik zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870)

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego

działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101- [...] Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Jeśli powołane we wniosku/petycji* przepisy nie mają zastosowania do Jednostki/Organu/Adresata - prosimy o ich pominięcie i procedowanie pisma w ramach pozostałych odnoszących się do Jednostki - podstaw prawnych.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego powinno być nadrzędnym celem każdego podmiotu, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Ponadto publicity medialne świadczące o tym że warto i należy pytać o stan faktyczny w Jednostkach Administracji Publicznej - szczególnie w Gminach/Miastach

Zdaniem Autorów wniosku - w Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja o wiele lepsza.

To jak wygląda sytuacja w Gminach wynika - **w sposób oczywisty wynika choćby z takich kasusów opisanych przez Media inter alia:**

1) „Z kasy gminy zniknęło 5 mln” pieniądze Podatników [Konstancin-Jeziorna. Prokuratura zajęła mieszkanie burmistrza. Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych | TVN Warszawa \(tvn24.pl\)](#) - sic !

2. Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 lat więzienia” Z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln: <https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknela-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605>

3. [Procedury ochrony danych osobowych - WSA potwierdził karę dla burmistrza \(prawo.pl\)](#) „Burmistrz Aleksandrowa K. nie zawarł umowy RODO ... wraz z kosztami sądowymi zapłacił ponad 50 tys. pln

4. Afera w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim - 2019 r. - <https://wroclaw.wyborcza.pl/wroclaw/7,35771,30691325,dolnoslaska-afery-wizowa-proces-w-sprawie-korupcji-w-urzedzie.html>

5. Sędzia Tomasz Szmydt - już od roku współpracował z obcym wywiadem - nikt tego nie podejrzewał - sic! - Czy nikt Go o nic nie pytał? przez rok czasu? ... gdzie jawność i transparentność ?

vide materiał PAP: <https://www.pap.pl/aktualnosci/nowe-ustalenia-sluzb-po-zdradzie-tomasza-szmydta>

6. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim <https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urzed-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradziono>

7. Wyciek Danych Osobowych w Gminie Sitkówka <https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,27912551,po-wycieku-danych-z-urzedu-gminy-w-nowinach-prace-stracil-informatyk.html>

8. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim <https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urzed-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradziono>

9. Wyciek Danych Osobowych w Gminie Sitkówka <https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,27912551,po-wycieku-danych-z-urzedu-gminy-w-nowinach-prace-stracil-informatyk.html>

10. Cyberatak na gminę Aleksandrów <https://wspolnota.org.pl/newsletter/cyberszczepionkowcy>

11. Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk - płacił łapówki i wyłudzał środki publiczne? <https://oko.press/na-zywo/na-zywo-relacja/sutryk-z-zarzutami-lapowki-i-wyludzenia-jest-reakcja-bodnara>

Z poważaniem:

Adam Szulc

Prezes Zarządu

Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna

ul. Poligonowa 1, 04-051 Warszawa

tel. 608-318-418

nr KRS: 0001 007 117

www.gmina.pl

quasi Grupa Szulc*

Szulc-Efekt sp zoo www.gmina.pl

— Załączniki: —

sygnowno24.pdf

488 KB

Sanacja w trybie 241 KPA - przykład raportu Konsulting zlecenie- 24-12.docx

21,4 KB